



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2018 года

Дело № А41-56182/17

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 февраля 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Муриной В.А.,

судей Катькиной Н.Н., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Суворовой К.А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Тэка-Сервис»: Гараев Э.Н., по доверенности от 10.01.18,

от Кононовой Натальи Ивановны: Ториков А.А., по доверенности от 13.10.17,

от общества с ограниченной ответственностью «Одинцово-Инфо»: Ториков А.А., по доверенности от 11.09.17,

от Остроухова Андрея Юрьевича: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тэка-Сервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 19 октября 2017 года по делу №А41-56182/17, принятое судьей Ковалем А.В.,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тэка-Сервис» к Кононовой Наталье Ивановне, обществу с ограниченной ответственностью «Одинцово-Инфо» о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Тэка-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Кононовой Наталье Ивановне, обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Одинцово-Инфо», в котором просило:

- обязать Кононову Н.И. принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности общества, который истец вправе использовать для опубликования в средствах массовой информации и/или сети «Интернет» по собственному усмотрению;

- обязать ООО «Одинцово-Инфо» (Независимый интернет-портал Одинцово-Инфо – <http://www.odintsovo.info>) удалить из сети «Интернет» (со страницы [http://www.odintsovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676) и со страницы <https://youtu.be/A8UfhPkSkI>) недостоверную информацию о незаконности деятельности общества, а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»;

- взыскать с ответчиков в пользу общества денежную компенсацию за причинение ущерба деловой репутации истца в размере 300 000 рублей по 150 000 рублей с каждого из ответчиков (л.д. 4-8).

Иск заявлен в соответствии со статьями 10-12, 15, 152, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 октября 2017 года по делу № А41-56182/17 в удовлетворении заявленных требований было отказано (л.д. 120-122).

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Тэка-Сервис» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, указывая на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела (л.д. 124-126).

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Остроухова А.Ю. извещенного надлежащим образом о времени и месте

судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru), сайте «Электронное правосудие» [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «Тэка-Сервис» в судебном заседании апелляционного суда поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ООО «Одинцово-Инфо» и Кононовой Н.И. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение суда от 19 октября 2017 года подлежит отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Коконова Н.И., выступая перед участниками митинга 17 июня 2017 года в п. Новый городок Одинцовского района Московской области в качестве одного из ораторов; сообщила всем присутствующим на митинге помимо прочего, следующие сведения:

«... 22 ноября 2016 года, проезжая мимо деревни Никифоровское, я увидела, что на земле сельхозназначения начали рыть новый котлован. Началась разработка нового карьера компанией ООО «Тэка-Сервис». А так как с 2009 года за этой компанией тянется неприятный шлейф судебных разбирательств — возник вопрос, а на законных ли основаниях начались эти работы. Познакомившись с инициативной группой по старым карьерам, я поняла, что безнаказанность порождает вседозволенность...

... На сегодняшний день мы твёрдо заявляем: определенные властные структуры вместе с угодными им предпринимателями создали преступную схему по незаконной

добыче недр, принадлежащих государству и порче при этом земель сельскохозяйственных угодий, которые должны особо охраняться государством... .. Участки могут использоваться для добычи полезных ископаемых лишь после перевода в надлежащую категорию. То есть, все это время компания «Тэка-Сервис» занималась незаконной добычей песка...

...На каждом углу «Тэка-Сервис» говорит, что было 40 проверок. Проверяющие органы были обязаны видеть нарушения законодательства. А если не увидели, то это говорит только об одном - о коррупционной составляющей. И мы не боимся говорить об этом.».

19 июня 2017 года ООО «Одинцово-Инфо» в сети Интернет по адресу: [http://www.odinysovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odinysovo.info/news/?div_id=1&id=58676) разместил статью под заголовком «Коррупция захлестнула Подмосковье!». В указанной статье в печатной форме было изложено выступление ответчика 1 и иных выступающих на митинге, а также содержится видео-файл, размещенный на видео-канале «Одинцово-Инфо» (видео-хостинг «YouTube») по адресу: <https://youtu.be/A8UfhPkskl>, с видеозаписью упомянутого митинга.

Полагая, что опубликованное письмо в вышеприведенной части содержит ложные, недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не доказал, что содержащиеся в фразах выражения не соответствуют действительности, поскольку соответствие действительности распространенных сведений подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, а также письмами и постановлениями уполномоченных органов.

Кроме того, суд первой инстанции в своем решении, исходя из анализа оспариваемых сведений, установил, что они являются высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий, а также направлены на так называемую общественно-публицистическую дискуссию, начатую в средствах массовой информации, в связи, с чем они не могут быть проверены на соответствие действительности и быть предметом доказывания.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила названной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

При этом требование о защите деловой репутации может быть удовлетворено при наличии одновременно совокупности следующих обстоятельств: факта распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие действительности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (Постановление Пленума № 3), суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (Постановление №3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на лице, их распространившем.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Кроме того, к особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой штрафные санкции.

Вместе с тем, обращаясь с иском в суд, истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указывалось выше и следует из материалов дела, Кононова Н.И., выступая перед участниками митинга 17.06.2017г. в п. Новый городок Одинцовского района Московской области в качестве одного из ораторов; сообщила всем присутствующим на митинге помимо прочего, следующие сведения:

«... 22 ноября 2016 года, проезжая мимо деревни Никифоровское, я увидела, что на земле сельхозназначения начали рыть новый котлован. Началась разработка нового карьера компанией ООО «Тэка-Сервис». А так как с 2009 года за этой компанией тянется неприятный шлейф судебных разбирательств — возник вопрос, а на законных ли основаниях начались эти работы. Познакомившись с инициативной группой по старым карьерам, я поняла, что безнаказанность порождает вседозволенность...

... На сегодняшний день мы твёрдо заявляем: определенные властные структуры вместе с угодными им предпринимателями создали преступную схему по незаконной добыче недр, принадлежащих государству и порче при этом земель сельскохозяйственных угодий, которые должны особо охраняться государством... ... Участки могут использоваться для добычи полезных ископаемых лишь после перевода в надлежащую категорию. То есть, все это время компания «Тэка-Сервис» занималась незаконной добычей песка...

На каждом углу «Тэка-Сервис» говорит, что было 40 проверок. Проверяющие органы были обязаны видеть нарушения законодательства. А если не увидели, то это говорит только об одном — о коррупционной составляющей. И мы не боимся говорить об этом.».

19 года 2017 года ООО «Одинцово-Инфо» в сети Интернет по адресу: [http://www.odinysovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odinysovo.info/news/?div_id=1&id=58676) разместил статью под заголовком «Коррупция захлестнула Подмосковье!». В указанной статье в печатной форме было изложено выступление ответчика 1 и иных выступающих на митинге, а также содержится видео-файл, размещенный на видео-канале «Одинцово Инфо» (видео-хостинг «YouTube») по адресу: <https://youtu.be/A8UfhPkskl>, с видеозаписью упомянутого митинга.



ООО «Тэка-Сервис» в обоснование заявленных требований указало, что Кононова Н.И. в своем выступлении указывает на совершение должностными лицами компании уголовно-наказуемых преступлений таких как: порча земли, коррупция, а также участие в преступных схемах.

Таким образом, сведения, оспариваемые истцом, представляют собой сведения, содержащие обвинения в уголовно наказуемом деянии ООО «Тэка-Сервис», в связи с чем, должны быть подтверждены соответствующими надлежащими доказательствами, полученными в ходе уголовного судопроизводства, а именно, приговором суда, а не высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий.

Доказательств того, что ООО «ТЭКА-СЕРВИС», также как и должностные лица компании, ранее привлекались (были привлечены) к уголовной ответственности, материалы дела не содержат.

При этом ссылка ответчиков на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33-18989/17, согласно которому был удовлетворен иск Прокуратуры о запрещении деятельности общества на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0090428:520, обязанности общества привести земельный участок в первоначальное состояние, не может быть принята во внимание апелляционным судом, поскольку объект, в отношении которого принят указанный судебный акт не соотносится с объектом, о котором шла речь на митинге. Указанный судебный акт не подтверждает действительность распространенных сведений.

Кроме того, из пункта 6 Обзора от 16.03.2016 следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

Информация, указывающая на противоправный характер поведения истца, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе ООО «Тэка-Сервис» в указанной части являются обоснованными.

Также ООО «Тэка-Сервис» было заявлено о взыскании с ответчиков ущерба, причиненного истцу в результате распространения в отношении него порочащих сведений.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, при этом под убытками, определяемыми в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного Кодекса, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеприведенных положений действующего законодательства лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально, то есть требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с частью 3 статьи 41, частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств в обоснование заявленных требований.

В обоснование возникновения у ООО «Тэка-Сервис» ущерба, истец представил в материалы дела письмо ООО «Транском» (л.д. 70), в котором истцу было отказано в заключении договора поставки песка с требованием возвратить денежные средства в размере 250 000 рублей оплаченных по счету №4093 от 19.09.17. При этом причиной отказа контрагента от заключения договора послужило сомнение в деловой репутации истца.

В силу положений действующего законодательства лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально, то есть требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Таким образом, истцом не представлены доказательства совокупности условий, необходимых для удовлетворения иска о взыскании убытков.

На основании изложенного выше, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий необходимых для удовлетворения требований истца о возмещении ущерба.

Исследовав и оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд считает доводы апелляционной жалобы в части обоснованными, а оспариваемое решение подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 22 марта 2017 года по делу № А41-56182/17 отменить.

Обязать Кононову Наталью Ивановну принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности ООО «Тэка-Сервис», которые истец вправе использовать для опубликования в средствах массовой информации и/или сети «Интернет» по собственному усмотрению.

Обязать ООО «Одинцово – Инфо» (Независимый интернет - портал «Одинцово – Инфо» <http://www.odintsovo.info>) удалить из сети «Интернет» (со страницы [http://www.odintsovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676) и со страницы <https://youtu.be/A8UfhPkskl>) недостоверную информацию о незаконности деятельности ООО «Тэка-Сервис», а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В остальной части отказать.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок.

Председательствующий

В.А. Мурина

Судьи:

Н.Н. Катькина

В.П. Мизяк

