



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2018 года

Дело № А41-56182/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 6 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кречетова С.Н.

судей Петровой В.В., Ядренцевой М.Д.

при участии в заседании:

от истца ООО «Тэка-Сервис» - не явился, извещен

от ответчиков:

Кононовой Натальи Ивановны – лично, паспорт; Торилов А.А. по дов. от
13.10.2017

ООО «Одинцово-Инфо» - Торилов А.А. по дов. от 11.09.2017

от третьего лица Остроухова Андрея Юрьевича – не явился, извещен

рассмотрев 31 мая 2018 года в судебном заседании кассационные жалобы

ООО «Одинцово-Инфо» и Кононовой Натальи Ивановны (ответчиков)

на постановление от 16 февраля 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Муриной В.А., Каткиной Н.Н., Мизяк В.П.,

по иску ООО «Тэка-Сервис»

к Кононовой Наталье Ивановне, ООО «Одинцово-Инфо»

об обязанности принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности общества, обязанности удалить из сети «Интернет» недостоверную информацию о незаконности деятельности общества, а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» и взыскании компенсации за причинение ущерба деловой репутации истца в размере 300 000 руб.,
третье лицо: Остроухов Андрей Юрьевич.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Тэка-Сервис» (далее – истец, общество) 19.07.2017 обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Кононовой Наталье Ивановне и обществу с ограниченной ответственностью «Одинцово-Инфо» (далее – ответчики) об обязанности Кононову Н.И. принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности общества, которые истец вправе использовать для опубликования в средствах массовой информации и/или сети «Интернет» по собственному усмотрению; об обязанности ООО «Одинцово-Инфо» (Независимый интернет-портал Одинцово-Инфо - <http://www.odintsovo.info>) удалить из сети «Интернет» (со страницы http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676 и со страницы <https://youtu.be/A8UfhPsksl>) недостоверную информацию о незаконности деятельности общества, а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»; о взыскании с ответчиков в пользу истца денежной компенсации за причинение ущерба деловой репутации истца в размере 300 000 руб. по 150 000 руб. с каждого из ответчиков.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на требования статей 10, 151, 152, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Остроухов Андрей Юрьевич (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.10.2017 в иске отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 решение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2017 отменено и требования удовлетворены в части обязанности Кононову Наталью Ивановну принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности ООО «Тэка-Сервис», которые истец вправе использовать для опубликования в средствах массовой информации и/или сети «Интернет» по собственному усмотрению, а также в части обязанности ООО «Одинцово – Инфо» (Независимый интернет - портал «Одинцово – Инфо» <http://www.odintsovo.info>) удалить из сети «Интернет» (со страницы http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676 и со страницы <https://youtu.be/A8UfhPsksl>) недостоверную информацию о незаконности деятельности ООО «Тэка-Сервис», а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет», в остальной части в иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, ответчики обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых ссылаются на несоответствие выводов суда, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно требованиям части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца сторонами не обжалуется, возражения

кассационных жалоб ответчиков сводятся к несогласию с судом апелляционной инстанции в части удовлетворения иска.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационных жалоб ответчиков к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

ООО «Тэка-Сервис» и Остроухов Андрей Юрьевич своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 31.05.2018 представители ответчиков и Кононова Наталья Ивановна лично поддержали приведенные в кассационных жалобах доводы, просили обжалуемое постановление отменить.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения явившихся представителей сторон и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального и материального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

Судами установлено, что Кононова Н.И., выступая перед участниками митинга 17.06.2017 в п. Новый городок Одинцовского района Московской области в качестве одного из ораторов, сообщила всем присутствующим на митинге помимо прочего, следующие сведения: «... 22.11.2016, проезжая мимо деревни Никифоровское, я увидела, что на земле сельхозназначения начали рыть новый котлован. Началась разработка нового карьера компанией ООО «Тэка-Сервис». А так как с 2009 года за этой компанией тянется неприятный шлейф судебных разбирательств - возник вопрос, а на законных ли основаниях начались эти работы. Познакомившись с инициативной группой по старым карьерам, я поняла, что безнаказанность порождает вседозволенность...

... На сегодняшний день мы твердо заявляем: определенные властные структуры вместе с угодными им предпринимателями создали преступную схему по незаконной добыче недр, принадлежащих государству и порче при этом земель сельскохозяйственных угодий, которые должны особо охраняться государством..... Участки могут использоваться для добычи полезных ископаемых лишь после перевода в надлежащую категорию. То есть, все это время компания «Тэка-Сервис» занималась незаконной добычей песка...

На каждом углу «Тэка-Сервис» говорит, что было 40 проверок. Проверяющие органы были обязаны видеть нарушения законодательства. А если не увидели, то это говорит только об одном - о коррупционной составляющей. И мы не боимся говорить об этом».

При этом 19.06.2017 ООО «Одинцово-Инфо» в сети Интернет по адресу: http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676 разместило статью под заголовком «Коррупция захлестнула Подмосковь!»». В указанной статье в печатной форме было изложено выступление Кононовой Н.И. и иных выступающих на митинге, а также содержится видео-файл, размещенный на видеоканале «Одинцово Инфо» (видео-хостинг «YouTube») по адресу: <https://youtu.be/A8UfhPkskl>, с видеозаписью упомянутого митинга.

Полагая, что опубликованное письмо в вышеприведенной части содержит ложные, недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Истец в обоснование заявленных требований ссылался на то, что Кононова Н.И. в своем выступлении указывает на совершение должностными лицами общества уголовно-наказуемых преступлений таких как: порча земли, коррупция, а также участие в преступных схемах.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьями 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом информация не являются утверждениями о фактах или событиях, которые не имели места в реальности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами суда первой инстанции и отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что вопреки выводам суда первой инстанции, сведения, оспариваемые истцом, представляют собой сведения, содержащие обвинения в уголовно наказуемом

деянии ООО «Тэка-Сервис», поэтому должны быть подтверждены соответствующими надлежащими доказательствами, полученными в ходе уголовного судопроизводства, а именно, приговором суда, а не высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий. Доказательств того, что истец, так же как и должностные лица компании, ранее привлекались (были привлечены) к уголовной ответственности, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия окружного суда не может согласиться с такими выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суд округа исходит из установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, а также принимает во внимание, что согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005 № 3 по делам о защите деловой репутации необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц следует понимать, среди прочего, опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что в материалы дела представлена копия апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19.03.2014 № 33-3267, согласно которой был удовлетворен иск прокуратуры о запрещении деятельности общества на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0090428:520, обязанности общества привести земельный участок в первоначальное состояние.

Кроме того, в материалы дела представлены иные документы органов государственной власти (представления, письма), подтверждающие, вынесение в отношении ответчика актов органов государственной власти и предписаний по факту неправомерной разработки и нецелевого использования земельных участков.

Суд апелляционной инстанции, вопреки установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам, согласился с доводами истца, указав на то, что оспариваемые истцом сведения представляют собой сведения, содержащие обвинения в уголовно наказуемом деянии ООО «Тэка-Сервис», но не подтверждены соответствующими надлежащими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы ответчиков со ссылкой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33-18989/17, указал на то, что объект, в

отношении которого принят указанный судебный акт, не соотносится с объектом, о котором шла речь на митинге. Указанный судебный акт не подтверждает действительность распространенных сведений.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что для выяснения, является ли распространенная информация сведениями или в ней содержится субъективное мнение того или иного лица, необходимо исследовать вопрос возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности, поскольку мнения отражают внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации конкретного лица. Если данное мнение привязано к каким-либо фактам или информации, то появляется фактическое основание оценки или информационная составляющая мнения, поэтому судебной проверке подлежит наличие у оценочного суждения фактической основы.

Судебная коллегия окружного суда отмечает, что субъективное мнение или оценочное суждение может иметь эмоциональную окраску, но всегда должно быть основано на фактических обстоятельствах. Интерпретация сведений, имеющихся в официальных документах, субъективное мнение авторов публикации о содержании этих сведений не должно приводить к их искажению и распространению недостоверной информации, особенно если сведения носят порочащий характер. При рассмотрении споров о защите деловой репутации судам следует давать оценку не только отдельным элементам статьи, но и их совокупности, а также устанавливать, могла ли указанная статья создавать впечатление о нарушении законодательства истцом.

Суд первой инстанции установил, что истец не подтвердил и не доказал, что содержащиеся в вышепоименованных фразах выражения не соответствуют действительности, поскольку соответствие действительности распространенных сведений подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, а также письмами и постановлениями уполномоченных органов, а исходя из анализа оспариваемых сведений, они являются высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий, а также направлены на так называемую общественно-публицистическую дискуссию, начатую в средствах массовой информации, в связи, с чем они не могут быть проверены на соответствие действительности и быть предметом доказывания, тогда как суд апелляционной инстанции, несмотря на эти обстоятельства, согласился с доводами истца, указав на

то, что информация, указывающая на противоправный характер поведения истца, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Между тем, судом первой инстанции установлено, что ключевыми сведениями в оспариваемой истцом информации являются субъективное мнение Кононовой Н.И., опубликованное ООО «Одинцово-Инфо», о роде деятельности истца, что соответствует действительности, исполнение которых, по мнению ответчика, могут привести к негативным последствиям для жителей, проживающих в непосредственной близости от разрабатываемых карьеров.

При этом судом апелляционной инстанций не учтено, что право на свободное выражение своего мнения включает в себя право каждого свободно искать, получать передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, в том числе, путем опубликования доклада. При этом сам процесс критики, оценки и осуждения деятельности юридического лица не может рассматриваться незаконным, а, следовательно, выводы такого процесса и их дальнейшее оглашение - порочащими, поскольку это всегда сопряжено с выражением субъективного мнения, содержащего оценочные суждения, что не противоречит статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фактические обстоятельства установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы этого суда первой инстанции о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, соответствуют.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2018 года по делу № А41-56182/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 19 октября 2017 года по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

С.Н.Крекотнев

Судьи:

В.В.Петрова

М.Д.Ядренцева