



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-12923/2020

г. Москва
28 октября 2020 года

Дело № А41-12251/20

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 октября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Боровиковой С.В., Коновалова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Русаковым В.О.,

при участии в заседании:

от истца: Бондаренко А.В., доверенность от 30.12.2019,

от ответчика: Буравлев А.В., доверенность от 21.05.2020,

от третьего лица: Майорова Я.О., доверенность от 09.01.2020 №103,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу на решение Администрации Одинцовского городского округа Московской области Арбитражного суда Московской области от 06.07.2020 по делу №А41-12251/20, по иску по исковому заявлению Администрации Одинцовского городского округа Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрСтрой» с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор» (ИНН 5000001525, ОГРН 1025002879626) о сносе самовольной постройки,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Одинцовского городского округа Московской области (далее - Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрСтрой» (далее - ООО «ЦентрСтрой», ответчик) и государственному бюджетному учреждению Московской области «Мосавтодор» (далее - ГБУ МО «Мосавтодор») с требованиями:

- признать самовольной постройкой объект незавершенного строительства, построенный на земельном участке, расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, ул. Можайское шоссе 19 км. на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0010336:27832;
- обязать ГБУ МО «Мосавтодор» и ООО «ЦентрСтрой» осуществить снос объекта незавершенного строительства, построенного на земельном участке, расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, ул. Можайское шоссе 19 км. на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0010336:27832.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГБУ МО «Мосавтодор».

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.07.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, Администрация обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель Администрации поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, согласно данным Единого государственного реестра недвижимости земельный участок с кадастровым номером 50:20:0010336:27832 является государственной собственностью субъекта Российской Федерации, государственная регистрация права № 50:20:0010336:27832-50/001/2017-1 от 20.12.2017.

Земельный участок закреплен за ГБУ МО «Мосавтодор» на праве постоянного (бессрочного) пользования, государственная регистрация права № 50:20:0010336:27832-50/001/2018-2 от 29.03.2018.

Вид разрешенного использования указанного земельного участка - для размещения объектов транспорта, категория земель - земли населенных пунктов.

Между ГБУ МО «Мосавтодор» и ООО «ЦентрСтрой» заключено соглашение от 27.06.2018 № 4 об установлении частичного сервитута в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:20:0010336:27832 в границах полосы отвода автомобильной дороги «Развязка на 19 км. Можайского шоссе» в целях строительства, эксплуатации объектов дорожного сервиса.

Как следует из материалов дела, в период с 05.12.2019 до 12.12.2019 Главным управлением государственного строительного надзора Московской области проведена внеплановая проверка по факту выявления самовольной постройки по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, ул. Можайское шоссе 19 км, на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0010336:27832.

По итогам проверки был составлен Акт проверки, согласно которому на данном земельном участке выполнены работы по устройству фундаментной плиты объектов капитального строительства. Строительство выполнено без получения в установленном порядке разрешения на строительство объекта капитального строительства, нарушены требования ч. 2 ст. 51 ГрК РФ. В приложении к Акту от 12.12.2019 г. представлены фотоматериалы (л.д. 19 - 28).

19.12.2019 Администрация была извещена о проведении проверки и ее результатах уведомлением № 07Исх-14758/09-01.

Возведение самовольной постройки ООО «ЦентрСтрой» на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0010336:27832 послужило основанием для обращения Администрации Одинцовского городского округа Московской области в арбитражный суд в целях защиты публичных интересов с требованием о сносе объекта незавершенного строительства.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив доводы заявителя апелляционной жалобы и проверив их обоснованность, апелляционный суд считает их несостоятельными в связи со следующим.

В силу абз. 3 ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 4 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном АПК РФ. В случаях, предусмотренных АПК РФ, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, орган местного самоуправления вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов о сносе самовольной постройки (ч. 1 ст. 53 АПК РФ).

В соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся утверждение правил благоустройства территории городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории городского округа в соответствии с указанными правилами.

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 55.32 Градостроительного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления городского округа по месту нахождения самовольной постройки вправе обратиться в суд с иском о сносе самовольной постройки.

Следовательно, Администрация городского округа Одинцово Московской области, обладая арбитражной процессуальной правосубъектностью в соответствии со ст. 43 АПК РФ, вправе обратиться в суд с настоящими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований о признании самовольной постройкой объекта незавершённого строительства и принуждении к ее сносу Администрация приводит довод о том, что Министерства жилищной политики и строительства Московской области в период с 01.01.2015 до 14.11.2019 разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию на спорном земельном участке не выдавали, что подтверждается письмом № 13Мсх-20961 от 14.11.2019.

Таким образом, из содержания исковых требований усматривается требование о сносе объекта незавершенного строительства, созданного без необходимого разрешения.

В статье 222 ГК РФ закреплены три признака, при наличии хотя бы одного из которых здание, сооружение или другое строение, в том числе объект незавершенного строительства, являются самовольной постройкой, в частности, если здание, сооружение или другое строение возведены или созданы:

- 1) на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта;
- 2) без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений;
- 3) с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Любое из указанных признаков должно быть установлено на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являться действующим на дату выявления самовольной постройки.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Использование самовольной постройки не допускается.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к

параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

В статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации дано понятие градостроительной деятельности, под которой понимается деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства.

Исходя из статьи 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

Пункт 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет разрешение на строительство как документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства,

реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), требованиям, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает такой документ как разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, удостоверяющее выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Органы, уполномоченные на выдачу разрешений на строительство, в рамках осуществления публичной функции проводят мероприятия, направленные на проверку совершенных субъектом предпринимательской деятельности комплекса необходимых работ по исполнению возложенных на него законом обязанностей по подготовке и согласованию проектно-сметной документации. Соответствующее (надлежащее) выполнение этой обязанности в результате позволит лицу, намеревающемуся создать (построить) объект недвижимости, получить разрешение на строительство и начать строительство (реконструкцию).

Целью установления приведенного порядка оформления разрешительной документации на строительство является обеспечение контроля за соблюдением при осуществлении строительства установленных требований к безопасности, функциональным свойствам объекта капитального строительства, обеспечением соблюдения прав и законных интересов других лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Строительство объекта недвижимости без разрешения само по себе означает гражданско-правовой деликт - нарушения требований законодательства в части архитектурно-строительной деятельности.

Как установлено судом, земельный участок с кадастровым номером 50:20:0010336:2732, на котором начато возведение спорного объекта, не является собственностью муниципального образования.

Земельный участок закреплен за ГБУ МО «Мосавтодор» на праве постоянного (бессрочного) пользования, государственная регистрация права № 50:20:0010336:27832-50/001/2018-2 от 29.03.2018.

Вид разрешенного использования указанного земельного участка - для размещения объектов транспорта, категория земель - земли населенных пунктов.

Между ГБУ МО «Мосавтодор» и ООО «ЦентрСтрой» заключено соглашение от 27.06.2018 № 4 об установлении частичного сервитута в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:20:0010336:27832 в границах полосы отвода автомобильной дороги «Развязка на 19 км. Можайского шоссе» в целях строительства, эксплуатации объектов дорожного сервиса.

В п. 10 ч. 1 ст. 1 ГрК РФ под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений) (п. 10.2 ч. 1 ст. 1 ГрК РФ).

В обоснование своих возражений ООО «ЦентрСтрой» ссылается на Заключение от 25.05.2020, составленное по результатам экспертизы недостроенных сооружений № 1, № 2, № 3, № 4, расположенных по адресу: Московская область, городское поселение Одинцово, 19 км Можайского шоссе.

В соответствии с результатами данной экспертизы, проведенной ООО «РеХаусПро» по инициативе ответчика во внесудебном порядке, спорные объекты относятся к мобильным сборно-разборным зданиям и являются объектом некапитального строительства, не создающим угрозу жизни и здоровью граждан.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции был поставлен вопрос о назначении строительно-технической экспертизы, однако, Администрацией не было заявлено соответствующее ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы подлежит отклонению на основании [ст. 268](#) АПК РФ.

Как разъяснено в [пункте 26](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции на основании [статьи 268](#) АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, в связи с чем при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Администрация не заявляла в суде первой инстанции ходатайства о проведении экспертизы по настоящему делу, в связи с этим, в удовлетворении ходатайства отказано.

Из разъяснений, изложенных в абз. 3 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», следует, что в случае если ходатайство о назначении арбитражным судом экспертизы не поступило или согласие участвующих в деле лиц не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В обоснование своих требований истец приводит довод о том, что объект, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0010336:27832, является именно объектом незавершённого строительства.

Однако истцом не представлены доказательства, свидетельствующие об отнесении спорного объекта к объектам недвижимого имущества и отвечает признакам объектов незавершенного строительства.

Кроме того, отсутствуют доказательства, подтверждающие необходимость получения разрешения на строительство, а также нарушение ООО «ЦентрСтрой» градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно позиции ответчика истец не доказал факт осуществления строительства ответчиком по смыслу п. 13 ч. 1 ст. 1 ГрК РФ, под которым понимается создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Установление «навеса для временного размещения автотранспорта» не является строительством, тем не менее, в соответствии с условиями соглашения № 4 об установлении частного сервитута это может рассматриваться как подготовка к установлению сборно-разборной конструкции.

Следовательно, разрешение на установление навеса не требуется, доказательств обратного суду истцом не представлено.

Истцом не представлены доказательства, определяющие статус спорного объекта, а именно «устройства фундаментальной плиты объектов капитального строительства».

С учетом того, что спорная незавершенная строительством постройка по существу является монолитной плитой, сама по себе она не может угрожать жизни и здоровью людей. Из представленных истцом документов не усматривается, что объект имеет признаки аварийного состояния и не может быть использован в дальнейшем для возобновления строительства, исчерпанию несущей способности и опасности обрушения несущих конструкций.

Кроме того, в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Как правильно установлено судом первой инстанции, ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» ведутся подготовительные работы к строительству, принимаются меры к получению разрешения на строительство, что подтверждается:

- Градостроительным планом земельного участка № RU 50511000-MSK002181 от 04.02.2019;
- 20.09.2018 Обществом заключен Договор № 02/2018 на проектирование строительства и утверждено техническое задание;
- 09.10.2018 на основании утвержденной программы по заказу Общества ООО «ЭПМ «Экопроект» подготовлен отчет о результатах проведенных инженерно-экологических изысканий (экологическое проектирование) на 193 л.;
- в 2019 подготовлена проектная документация (более 1000 листов, которая в настоящее время проходит дополнительную экспертизу);
- по заказу Общества ООО «Октант» в июле 2017 г. и повторно в 2019 подготовлены технические отчёты по инженерно-геологическим изысканиям на объекте - 40 л. и 26 л. соответственно;

- Главархитектурой Московской области от 29.12.2018 согласовано размещение объекта строительства без внесения изменений в ППТ - 3 л;
- заключен Договор № 913981/ОД от 04.09.2019 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям;
- 05.09.2019 получено положительное заключение Главного управления культурного наследия Московской области;
- проектная документация с приложением на 18 листах направлялась на проведение экспертизы письмом от 31.05.2019 в адрес ГАО МО «Мособлгосэкспертиза»;
- Техническими условиями ОАО «Одинцовский водоканал» 18.07.2018;
- Техническими условиями АО «Одинцовская теплосеть» 29.08.2018;
- Техническими условиями на телефонизацию 12.12.2018;
- Техническими условиями присоединения к электрическим сетям 04.09.2019;
- по заказу Общества в 18.09.2019 подготовлен новый Технический отчёт по результатам выполненных инженерно-геологическим изысканий - на 129 л.

28.05.2020 все документы были направлены в Министерство жилищной политики Московской области для получения разрешения на строительство (рег.номер. P001-5283182559-35470818).

Правомерность доводов ответчика подтверждается разъяснениями Постановления Пленума № 10/22, в соответствии с которыми права застройщика защищаются в судебном порядке, в случае, если единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство.

Иск Администрации обоснован отсутствием разрешения на строительство спорного объекта. Отсутствие такого разрешения само по себе не означает, что самовольная постройка создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия угрозы жизни и здоровью граждан спорным объектом.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в [части 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения [Кодекса](#), суд первой инстанции пришел к

обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке [статьи 71](#) АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку не подтверждают правомерность позиции заявителя, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам [статей 64, 67, 68, 71](#) АПК РФ, не подтверждают законности и обоснованности позиции заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями [части 4 статьи 270](#) АПК РФ безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 266, 268](#), [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2020 по делу № А41-12251/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

С.В. Боровикова

С.А. Коновалов